|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 35466-03-13 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נ' ק'(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטהישאם אבו שחאדה | |
| בעניין: | **המאשימה – מדינת ישראל –   על ידי תביעות משטרה שלוחת רמלה באמצעות עוה"ד עמיחי רווה** |  |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - א' ק' (עציר) הובא באמצעות שב"ס  על - ידי ב"כ עוה"ד יורי קורנברג** |  |
| כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4001)  [הדר דנציג-רוזנברג ודנה פוגץ', ""כשאהבה כואבת": על דילמת", מחקרי משפט, כו (2010) 589](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4001)    חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)    **ג זר – ד י ן** | | |

# כתב האישום

1. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ועל כן הורשע בעבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**); תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו-[382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק העונשין; היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין. לפי עובדות כתב האישום, ביום 13.3.13 תקף הנאשם שלא כדין את אשתו (להלן: **המתלוננת**) וגרם לה חבלה של ממש וזאת בדירתם של בני הזוג בתחומי העיר רמלה. הנאשם שתה אלכוהול בתוך הדירה שבה התגורר יחד עם המתלוננת ודרש ממנה כסף. כאשר ענתה כי אין להם כסף, הנאשם דחף אותה והיא נפגעה מראש המיטה. המתלוננת נפלה ולאחר מכן הלכה לחדר האמבטיה והנאשם הלך בעקבותיה וטרק את דלת החדר בחוזקה על גבה, תפס בשיערה והטיחה בארון. המתלוננת שחשה מסוחררת, נשכבה על המיטה, ובעודה שוכבת על המיטה הנאשם תקף אותה בכך שלחץ בידיו על כתפה וצווארה וגרם לה להמטומה שהיא חבלה של ממש. לאחר מכן, קם הנאשם מהמתלוננת ונתן מכת אגרוף לקרש הגיהוץ, שבר אותו והשליך חלק ממנו לעבר המתלונננת. בהמשך, הנאשם נטל מכשיר טלפון סלולארי השייך למתלוננת והטיחו בקיר וכן שבר את מכשיר הטלוויזיה. המתלוננת נמלטה לחדר האמבטיה והסתגרה שם כ-10 דקות ולאחר שיצאה נטל הנאשם מאוורר והשליכו ושאל את המתלוננת מתי היא תמות.

**טענות הצדדים**

2. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. מטעם הנאשם העידה כעדת הגנה המתלוננת ואשר ביקשה מבית המשפט להקל בעונשו של הנאשם והפנתה לכך שהינה סובלת ממחלה נפשית ובמועד האירוע נשוא כתב האישום היא לא נטלה את תרופותיה ולכן היא התנהגה עם הנאשם בעצבנות יתר. ב"כ המאשימה טען כי עבירות של אלימות במשפחה הינן בגדר רעה חולה שבתי המשפט מצווים להיאבק בה. ועל כן עתר לעונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי והתחייבות כספית להימנע מלשוב ולבצע עבירות דומות.

3. ב"כ הנאשם הדגיש שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי קודם, נשוי למתלוננת מזה 23 שנים ומדובר באיש משפחה שעבד במשך כל השנים לפרנסת בני ביתו. כמו כן, הדגיש את מצבה הנפשי של המתלוננת, תוך הפניה למסמכים רפואיים רלוונטיים (נ/2 – נ/4). במהלך האירוע נשוא כתב האישום, הנאשם גם נחבל בעקבות תקיפתו ע"י המתלוננת (ראו תמונות חבלות על פניו של הנאשם , נ/5). בעקבות מעצרו של הנאשם בשל תיק זה, המצב הכלכלי של המשפחה הידרדר והנאשם והמתלוננת נאלצו לבטל הסכם רכישה של דירה שהתכוונו לרכוש במשותף (נ/8). בנוסף, ב"כ הנאשם הציג אישור ממעבידו על תפקודו התקין במקום העבודה (נ/6) וכן הציג אישור רפואי בשל תאונת דרכים שעבר הנאשם במהלך שנת 2012 (נ/7).

**"מידת האשם" ו"מידת הנזק" כפרמטרים מנחים בקביעת מתחם העונש ההולם**

4. מטרתו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז –1977 הוגדרה [בסעיף 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a) לחוק העונשין תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**) ואשר קובע כדלקמן:

"מטרתו של סימן זה לקבוע את העקרונות והשיקולים המנחים בענישה, המשקל שיש לתת להם והיחס ביניהם, כדי שבית המשפט יקבע את העונש המתאים לנאשם בנסיבות העבירה"

5. העיקרון המנחה בענישה הוגדר [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואשר לפיו:

"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו **ומידת אשמו של הנאשם** ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו (בסימן זה – העיקרון המנחה)".

(ההדגשה לא במקור)

6. הרכיב של "מידת אשמו של הנאשם" בביצוע העבירה הוא עיקרון מנחה בענישה ואשר קיבל ביטוי גם בסעיפים נוספים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כך למשל, [בסעיף 40ט(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע:

"40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, המפורטות להלן, **ובמידה שבה התקיימו**, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשי העבירה **ועל אשמו של הנאשם**:

1. **התכנון** שקדם לביצוע העבירה;
2. **חלקו היחסי** של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

7. ודוק, מידת אשמו של הנאשם בעת ביצוע העבירה, קרי, מידת התכנון שקדמה לביצוע העבירה וכן חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, קובעת את **"מתחם העונש ההולם",** וזאת להבדיל מ-"העונש המתאים" בתוך מתחם העונש ההולם. ללמדך, כי יהיו **מתחמי עונש שונים** לנאשמים שונים שביצעו את **אותה עבירה**, ולא מתחם עונש אחד ויחיד לפי סוג העבירה שבוצעה, כאשר אחד הקריטריונים המרכזיים שיבדילו בין מתחם אחד למשנהו הוא **מידת אשמו** של הנאשם בביצוע העבירה.

8. שיקול נוסף שהינו רלוונטי **לקביעת מתחם העונש ההולם**, וזאת להבדיל מהעונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, הוא **הנזק שנגרם**, או **שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה. [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"בית המשפט יקבע **מתחם עונש הולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב **בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו,** במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט".

(ההדגשה לא במקור)

9. כמו כן, [סעיף 40ט(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

40ט. (א) **בקביעת מתחם העונש ההולם** למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על **חומרת מעשי העבירה** ועל אשמו של הנאשם:

1. **הנזק שהיה צפוי להיגרם** מביצוע העבירה;
2. **הנזק שנגרם** מביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

10. העולה מהסעיפים שהובאו לעיל הוא שמתחם העונש ההולם לא נקבע **באופן בלעדי** לפי סוג העבירה שבוצעה, אלא הוא מושפע באופן ישיר משני פרמטרים מרכזיים והם **מידת האשם** בביצוע העבירה **ומידת הנזק** שנגרם או היה צפוי להיגרם מביצוע העבירה. כל אחד מהפרמטרים הללו יכול להשפיע באופן **עצמאי ונפרד** על גבולותיו של מתחם העונש ההולם.

11. ב- [רע"פ 4088/13](http://www.nevo.co.il/case/7667123) **הדרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.6.2013) כבוד השופט שהם קבע את הדברים הבאים :

"קביעת מתחם העונש ההולם היא מלאכתה של הערכאה הדיונית, כפי שעולה מנוסחו של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אשר לשיקולים המנחים את בית המשפט בקביעת מתחם הענישה ההולם, מן הראוי להפנות לסעיף 40ג ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתייחס, בין היתר, ל"נסיבות הקשורות בביצוע העבירה", כמפורט בסעיף 40ט. ועוד יש להפנות, לעניין קביעת המתחם, להוראות סעיף 40יב, המקנה לערכאה הדיונית את הסמכות "לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם". כפועל יוצא מהאמור לעיל, **לא ניתן, לטעמי, לקבוע אפריורית מתחם ענישה הולם אחיד לכל עבירה ועבירה, וגם לא יהיה נכון לנסות וללכת בדרך זו, שכן היא חותרת תחת הוראותיו, נוסחו ורוחו של תיקון 113."**

(ההדגשה לא במקור)

12. על הצביון האינדיבידואלי בעיצוב מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי נאשם ספציפי ראו דברי כבוד השופטת ארבל ב-[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.5.2013), פסקה 7 לפסק הדין :

"מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה **נורמטיבית**, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. בשלב זה איננו מתחשבים בנסיבותיו האישיות של הנאשם, היינו נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (ראו סעיף 40יא), דוגמת נסיבות חייו של הנאשם, הפגיעה שתיגרם לו ולמשפחתו כתוצאה מהעונש, מאמציו לחזור למוטב ועברו הפלילי או היעדרו. אולם אין בכך כדי לגרוע מהצביון **האינדיבידואלי** שהעניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם, אשר בא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה (למשל: קיומו של תכנון מוקדם, נזק בכוח ובפועל, מידת אכזריות כלפי הקורבן וכו'), ותוך התייחסות למידת האשם של הנאשם המסוים שלפנינו (למשל: הסיבות שהובילוהו לבצע את העבירה, חלקו היחסי בביצועה, יכולתו להימנע מהמעשה, מצוקתו הנפשית עקב התעללות מצד קורבן העבירה וכו')."

(ההדגשה במקור)

13. במקרה שבפני, בעת קביעת מתחם העונש ההולם יש לקחת בחשבון את **מידת אשמו** של הנאשם בביצוע העבירות **ומידת הנזק** שנגרם למתלוננת מהעבירות שבוצעו. מדובר באירוע אלימות קשה שהסב למתלוננת נזקים במישור הפיזי והנפשי.

**מדיניות הענישה בעבירות אלימות במשפחה**

14. על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות אלימות במשפחה, נביא מספר דוגמאות מהפסיקה:

א. [רע"פ 7720/12](http://www.nevo.co.il/case/6247978) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.11.2012). במקרה זה היה מדובר באיש חינוך שהיכה את אשתו וילדיו בהזדמנויות שונות. בסופו של דבר, הוטלו על המבקש מאסר על תנאי, צו מבחן למשך 18 חודשים וצו שירות לתועלת הציבור של 200 שעות.

ב. [רע"פ 8323/12](http://www.nevo.co.il/case/5606505) **שוקרון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (19.11.12) במקרה זה המבקש תקף את בת זוגו בכך שהלם בה באגרופיו בצלעותיה וגרם לשבר באחת הצלעות. בנוסף, המבקש גרם נזק לרכוש בכך שהשליך טוסטר לתוך הכיור והפיל ארצה די.וי.די ורמקול המחובר אליו. בית משפט השלום בת"א הטיל עליו שישה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת. בית משפט זקף לזכותו של המבקש כי השתלב בתהליך טיפולי למניעת הישנותן של עבירות אלימות בעתיד. בערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי ע"י המדינה, הושתו **עליו 8 חודשי מאסר לריצוי בפועל** וסכום הפיצוי למתלוננת הוגדל מסך של 1000 ₪ לסך של 5000 ₪. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון מטעם המבקש, נדחתה.

ג. [רע"פ 182/13](http://www.nevo.co.il/case/5568571) **משה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (21.1.13). לבית משפט השלום ברחובות הוגש כתב אישום כנגד המבקש כולל שני אישומים שעניינם תקיפת בת זוג הגורמת חבלה ממשית, איומים והיזק בזדון לרכוש וכן תקיפה בנסיבות מחמירות של בן משפחה. המבקש השליך לעבר ראשה של אשתו חפצים שונים, היכה אותה באגרופיו, איים עליה וקיללה. בהמשך השליך את תכולת המקרר על רצפת הבית, ריסק מספר כיסאות ושבר באמצעות מטאטא פמוטים אשר הוצבו בסלון הבית. בנוסף, המבקש השליך לעבר ראשה של המתלוננת חלקי ארון, סטר לה, היכה אותה באגרופיו והרימה בחולצתה עד שזו נקרעה. לאחר מכן הוביל המבקש את המתלוננת למיטתם, הסיר ממנה את מכנסיה ותחתוניה ובעט בירכה. באירוע באישום השני כחודש ומחצה לאחר האירוע נשוא האישום הראשון, לאחר שמאכליה של המתלוננת לא ערבו לחיכו של המבקש, הוא דחף את המתלוננת אל מחוץ לביתם, נעל את דלת הבית והותירה מחוץ לבית. מתסקיר שירות המבחן עלה כי המבקש מתקשה לוסת את דחפיו ולכן התנהגותו אינה צפויה ולעיתים אף בלתי נשלטת. בית משפט הטיל עליו **8 חודשי מאסר בפועל**. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, וזאת למרות העדר קיומו של עבר פלילי. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ד. [ע"פ 4800/12](http://www.nevo.co.il/case/5588053) **סולומון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.2.13). המערער הורשע בכתב אישום מתוקן במספר עבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות שביצע בבת זוגו. על פי כתב האישום, במספר הזדמנויות מאז שהיתה בהיריון ביקש המערער לקיים עם המתלוננת יחסי מין ועל רקע דרישה זו התעורר בין בני הזוג ויכוח במהלכו תקף המערער את המתלוננת והיכה אותה בפניה ובחלקי גופה השונים. גם לאחר שהמתלוננת ילדה את בנם, תקף אותה במספר הזדמנויות ועל רקע דומה. הנאשם נהג לסטור בפניה של המתלוננת ולהכות בה באגרופיו בכל חלקי גופה. מתסקיר שירות המבחן עלה כי המערער זקוק לטיפול אינטנסיבי בתחום האלימות ואף נשלח לטיפול בהוסטל לגברים מכים ושהה במקום כארבעה חודשים עד שאובחנה אצלו מחלת הסרטן שבגינה החל לעבור טיפולים. בית משפט המחוזי בבאר שבע הטיל על הנאשם **15 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור שהוגשה מטעם הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

15. לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבהן הורשע הנאשם ובנסיבות ביצוען, נע **בין מאסר על תנאי ל- 15 חודשי מאסר בפועל.**

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

16. לצורך קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את כל הנתונים שלהלן: העדר עבר פלילי; העובדה שמדובר במאסרו הראשון של הנאשם; הודייה וחיסכון בזמן שיפוטי; מורכבות היחסים שבינו לבין המתלוננת על רקע מחלת הנפש שממנה היא סובלת; הנזק הכלכלי שנגרם לנאשם בעקבות מעצרו.

17. לגבי עתירתה של המתלוננת, כקורבן עבירת האלימות במשפחה, להתחשב בנאשם ולהקל בעונשו, מדובר בסוגייה שנדונה בהרחבה בספרות המקצועית. למאמר מקיף בסוגיה זו, ראו: הדר דנציג – רוזנברג ודנה פוגץ' ""[כשאהבה כואבת": דילמת ההתחשבות בבקשתן של נשים החיות בצל האלימות להקל בענישת הפוגע"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4001) **מחקרי משפט** כו' (התש"ע – 2010) 589 – 652.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 6 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 13.3.13.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.
3. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך של 3000 ₪ להימנע במשך 3 שנים ממועד שחרורו מביצוע עבירת אלימות. ההתחייבות תיחתם עוד היום במזכירות בית משפט. היה והנאשם לא יחתום, יאסר למשך 10 ימים אשר יצטברו לעונש המאסר שהטלתי לעיל.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371ניתן היום, ח' אב תשע"ג, 15 יולי 2013, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן